

CHFS 拒访率分布与横向比较

1. CHFS 拒访率分布状况

CHFS 采用两种标准统计拒访率。标准一为宽口径拒访率，拒访样本包括拒访户、空户和不符合条件样本户。拒访率 1 的计算公式为：

$$\text{拒访率 1} = (\text{拒访户} + \text{空户} + \text{不符合条件户}) \div (\text{拒访户} + \text{空户} + \text{不符合条件户} + \text{接受访问户})$$

标准二为窄口径拒访率，拒访样本只包括拒访户，拒访率 2 的计算公式为：

$$\text{拒访率 2} = \text{拒访户} \div (\text{拒访户} + \text{接受访问户})$$

表 1 统计了两种标准下拒访率的城乡分布状况。可以看出，在两种计算口径下，CHFS 的总体拒访率都不未超过 20%。这得益于中国人民银行的大力支持、受访社区和村委的积极配合以及访员的敬业精神。从表 5 还可以发现，虽然总体拒访率不高，但是城乡拒访率的差异较大。以拒访率 2 为例，城市拒访率（16.5%）超过农村拒访率（3.2%）的 5 倍，表明农村居民比城市居民更加积极地接受访问。

表 1 CHFS 拒访率的城乡分布

	总体	城市	农村
拒访率 1	18.4%	22.6%	8.4%
拒访率 2	11.6%	16.5%	3.2%

表 2 进一步列出了 CHFS 拒访率在东、中、西部的空间分布。容易发现，无论是根据拒访率 1 还是拒访率 2，东部、中部和西部地区拒访率依次递减，表明经济发展水平越高的地区，居民接受调查的积极性就越低。东部被调查的地区多为城市社区，使得东部地区的拒访率最高，例如东部地区拒访率 2 为 15.5%，远高于中部的 9.7% 和西部的 4.4%。由于本次调查最终抽取出的东部、中部和西部样本比例为 32:27:21 以及多抽取城市社区的调查设计，使得中部和西部地区的拒访率都低于总体拒访率（18.4% 或 11.6%）。为保证调查质量，CHFS 对于拒访率较高的社区投入了大量人力和物力。

表 2 CHFS 拒访率的空间分布

	总体	东部	中部	西部
拒访率 1	18.4%	20.7%	16.1%	14.4%
拒访率 2	11.6%	15.5%	9.7%	4.4%

为了加深对 CHFS 拒访分布的认识，表 3 描述了不同拒访率分组下 CHFS 调查的 320 个社区的拒访率分布情况。如表 7 所示，以拒访率 2 为标准时，有 191 个社区的拒访率为 0，表明这些社区受访户都接受了访问。其中，城市和农村社区数量分别为 53 个和 138 个。就城市社区而言，其拒访率主要集中在 0%-20% 的区间内，拒访率在 40% 以上的社区只有 7 个；而农村地区有 138 个社区的拒访率为 0，拒访率不为 0 的社区只有 21 个。此外，东部和中部社区的拒访率分布较为接近，而西部地区基本不存在拒访率高于 40% 的社区。

表 3 CHFS 社区拒访率分布情况

拒访标准	地区	社区数量			
		0%	0%-20%	20%-40%	40%以上
拒访率 1	总体	88	137	79	16
	城市	16	68	63	14
	农村	72	69	16	2
	东部	23	60	38	7

	中部	37	41	23	7
	西部	18	36	18	2
拒访率 2	总体	191	89	30	10
	城市	53	75	26	7
	农村	138	14	4	3
	东部	69	39	13	7
	中部	61	33	11	3
	西部	61	17	6	0

2. 拒访率的横向比较

通过 CHFS 与其它数据拒访率的横向比较，能充分反映出 CHFS 入户成功率的高低。

就国内的调查数据而言，具有影响力的家庭调查数据包括 CHNS、CHIPS、CGSS 和 CHARLS。遗憾的是，只有 CHARLS 公布了其 2008 年预调查时的拒访率，其计算方法上述拒访率 2 相一致。如表 4 所示，就总体、城市和农村拒访率而言，CHFS 比 CHARLS 分别低 3.75%、5.22% 和 6.19%。需要注意的是，2008 年 CHARLS 的调查只涉及甘肃和浙江两个省份，而 2011 年 CHFS 调查涵盖 25 个省份，两者的拒访率进行直接比较可能存在偏差。

但是，考虑到 CHFS 样本分配偏向于东部城市地区，同时其问卷内容涉及居民收入、储蓄、资产配置等较为敏感的信息，目前的拒访率显然处在非常理想的水平上。这充分体现了 CHFS 在入户调查过程中细致有效的组织准备，以及高素质的访员队伍为调查带来的质量提升。

表 4 CHFS 与国内调查的拒访率比较

调查项目	时间	拒访率	备注
CHFS	2011	总体：11.6%	拒访率 2
		城市：16.5%	
		农村：3.2%	
CHARLS（预调查）	2008	总体：15.2%	拒访率 2
		城市：20.7%	
		农村：10.1%	

进一步的，比较 CHFS 与国外相关调查数据的拒访率，有利于深入认识 CHFS 调查的数据质量。由于国外的调查项目较多，表 5 只列出了具有代表性的 PSID、SCF、CEX 和 SHIW 等四个调查数据的拒访率。其中，作为追踪调查“标杆性”数据库的 PSID 拒访率很低，每次调查的拒访率都在 2% 至 6% 的区间。其它三个数据库都与 CHFS 具有一定的可比性，其调查内容都在不同程度上涉及到家庭的资产、收入和支出等，尤其是 SCF，是与 CHFS 直接可比的调查项目。从表 5 可以看出，SCF、CEX 和 SHIW 三个调查的拒访率都在 25% 以上。与 CHFS 直接可比的 SCF 调查拒访率更是在 30% 以上。这表明 CHFS 的拒访率与国外同类调查相比，处在很低的水平上，进一步表明了 CHFS 调查组织工作的高效率与高质量。

表 5 CHFS 与国外调查的拒访率比较

调查项目	时间	拒访率		备注
PSID	2010	每轮调查拒访率在 2%-6% 之间		Panel Study of Income dynamic (美国)
SCF	2007	AP Sample	List Sample	Survey of Consumer Finance (美国)
		32.2%	67.3%	
CEX	2005	Interview	Diary	Consumer Expenditure Survey

		25.5%	29%	(美国)
SHIW	2008	43.9%		Survey Household Income and Wealth (意大利)
